



HAL
open science

Flexibilité technologique et apprentissage socioconstructiviste : un exemple de dispositif de formation hybride

Christine Rodrigues, Véronique Quanquin, Anne-Laure Foucher

► **To cite this version:**

Christine Rodrigues, Véronique Quanquin, Anne-Laure Foucher. Flexibilité technologique et apprentissage socioconstructiviste : un exemple de dispositif de formation hybride. Les TIC en éducation : bilan, enjeux actuels et perspectives futures, May 2014, Canada. edutice-00932513


HAL Id: edutice-00932513

<https://edutice.hal.science/edutice-00932513>

Submitted on 19 May 2014

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Flexibilité technologique et apprentissage socioconstructiviste : un exemple de dispositif de formation hybride

Christine Rodrigues, Véronique Quanquin, Anne-Laure Foucher

Laboratoire de Recherche sur le Langage, LRL, EA 999
université Blaise Pascal - Clermont 2





Plan

1. Conception socio-constructiviste et Tice
2. Un dispositif pédagogique hybride comme terrain d'expérimentation
3. Analyse et résultats
4. Conclusion et perspectives

1. Conception socio-constructiviste et Tice

1. Conception socio-constructiviste et TIC

→ situation d'apprentissage fondée sur des principes de nature socio-constructiviste :

- ayant du sens pour tous
- inscrite dans le temps
- articulée à un processus réflexif organisé

→ donnant les moyens de responsabiliser l'apprenant :


- expérimenter en contexte réel
- prendre des décisions en contexte
- réfléchir sur ces expérimentations et décisions de manière individuelle mais aussi collective

(Vygotsky, 1962 ; Giordan, 1998 ; Gaonac'h & Golder, 1995)

1. Conception socio-constructiviste et TIC

Responsabilisation et apprentissage

- « prendre en charge son apprentissage, c'est avoir la responsabilité, et l'assumer, de toutes les décisions concernant tous les aspects de cet apprentissage, c'est-à-dire : la détermination des objectifs, la définition des contenus et des progressions, la sélection des méthodes et techniques à mettre en oeuvre, le contrôle du déroulement de l'acquisition proprement dite (rythme, moment, lieu, etc.), l'évaluation de l'acquisition réalisée. »(Holec, 1979 : 32)
- « objectif éducatif qui consiste à rendre **progressivement** les élèves capables de gérer, **de manière responsable**, leurs activités d'apprentissage » (La Borderie, 1998 : 14)



1. Conception socio-constructiviste et TIC

Responsabilisation de l'apprenant

- Identifier ses besoins en fonction de ses objectifs
- Repérer ses difficultés en s'auto-évaluant
- Mettre en place des stratégies
- Evaluer les acquisitions réalisées

1. Conception socio-constructiviste et TIC

Apprentissage socio-constructiviste et Tice

Tice et mise en situation

- **acquérir des compétences professionnelles numériques** via une exploitation réelle des outils numériques
- **se servir des connaissances des Tice existantes** chez les apprenants et issues de l'usage personnel des Tice
- **développer un focus réflexif**

2. Un dispositif hybride comme terrain d'expérimentation

2. Un dispositif hybride comme terrain d'expérimentation

Tutorat distancié individualisé d'aide à l'écriture professionnelle avec un double objectif pragmatique

Projet CLAUDIA (Corpus, LAngues, Université, Dispositifs hybrides, Apprentissage)

Terrain d'expérimentation et de recueil de données

Durée : 09/2013 à 12/2013

Participants

- 21 élèves ingénieurs en Génie Electrique (GE-5A)
- 14 étudiants futurs enseignants de Français Langue Etrangère et Seconde (M2)
- 2 enseignantes (observation participante) (EnsGE et EnsM2)

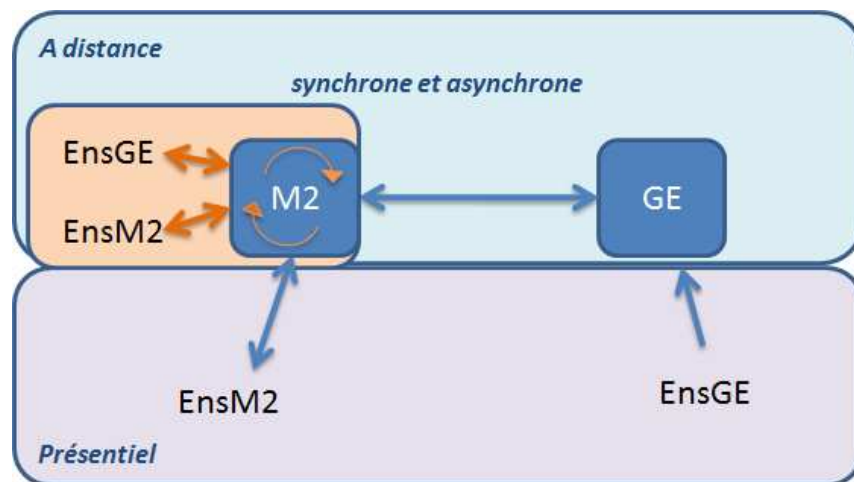
2. Un dispositif hybride comme terrain d'expérimentation

Double objectif pragmatique du dispositif pédagogique hybride

- pour les GE : apprendre à transmettre des savoirs scientifiques à tout public, améliorer la compétence écrite, acquérir des compétences de travail à distance
 - pour les M2 : acquérir des compétences professionnelles enseignantes de conception et d'animation de dispositif pédagogique intégrant les Tice
-
- constitution de 21 binômes (GE-5A/M2)
 - support : plateforme Moodle

2. Un dispositif hybride comme terrain d'expérimentation

Plateforme Moodle



Dispositif hybride GE-5A/M2

- A distance :
 - Interactions à distance synchrones et asynchrones entre tuteurs (M2) et tutorés (GE) *via* Moodle
 - pour les M2 : écriture réflexive individuelle dans forums
- En présentiel :
 - pour les M2 : échanges collectifs réflexifs sur la pratique tutorale
 - pour les GE : 1 séance de travail sur la vulgarisation scientifique

Ecole Polytech
Clermont-Ferrand
Université Blaise
Pascal

2. Un dispositif hybride comme terrain d'expérimentation

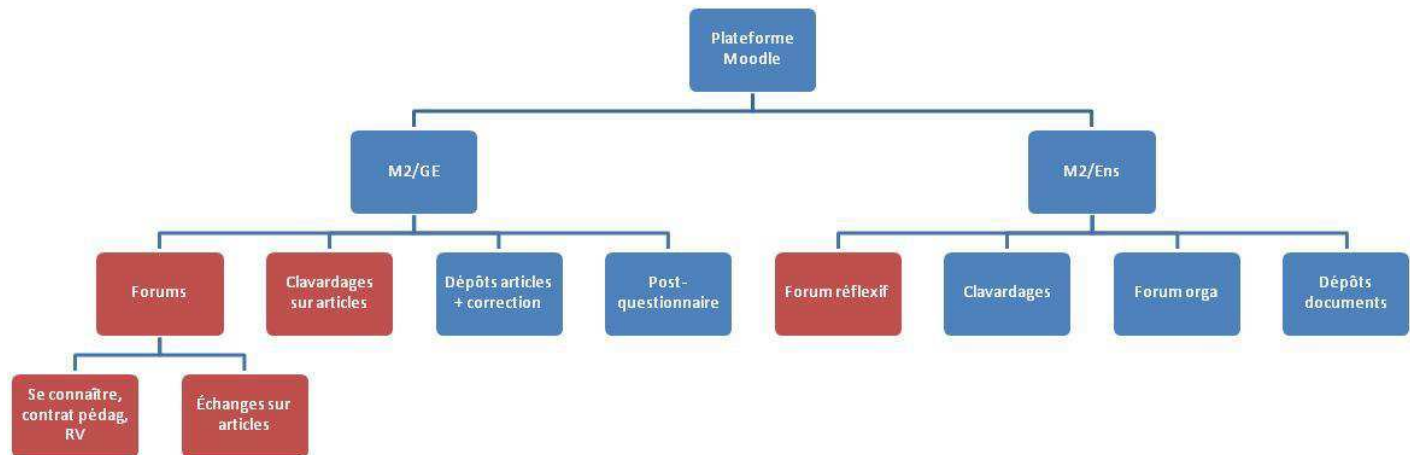
	M2	GE-5A
Objectif d'apprentissage authentique	apprendre à enseigner	amélioration de la compétence écrite apprendre à vulgariser
Contexte réel	contexte d'enseignement	contexte de communication à des non-spécialistes, contexte de travail coopératif
Prise de décision	décisions pédagogiques (sur le plan des contenus, de la technologie et de l'organisation de l'apprentissage)	décisions de contenu, de forme et de langue
Processus réflexif	individuel et en collaboration avec les M2 et EnsM2 - sur des aspects de la pratique professorale peut-être moins visibles en présentiel	dans les échanges avec les tuteurs - sur l'élaboration d'un article de vulgarisation

2. Un dispositif hybride comme terrain d'expérimentation

- Recueil écologique de données (données invoquées - Van Der Maren, 1996)

Pour cette étude :

- Repérage de traces montrant une responsabilisation des apprenants dans leur apprentissage
- Observation par balayage → extraction d'éléments exemplifiés représentatifs (Atifi, Gauducheau & Marcoccia, 2005)



3. Analyse et résultats

3. Analyse et résultats

Du côté des tuteurs (M2)

- identifier ses besoins en fonction de ses objectifs

M2-12 : “Pour le démarrage du dispositif, s’il y a un guide de la plate-forme qui raconte en détail la présentation de ses fonctions, il facilite forcément l’emploi des étudiants et des formateurs.” (SR)

- repérer ses difficultés en s’auto-évaluant

M2-5 : “J’ai voulu que mes étudiants écrivent un petit texte les présentant afin que je voie leur niveau à l’écrit. Mais je pense avoir fait l’erreur de baser mes observations sur l’aspect grammatical et non sur un aspect plus pragmatique, comme la capacité à savoir se présenter de façon correcte.”

M2-5 : “Je dirais que cette expérience a été très intéressante, car elle m’a permis de voir toutes les facettes du tutorat à distance. J’ai aussi constaté les conséquences d’un non-dit. Personnellement, j’aurais dû insister plus fortement sur le contrat didactique et l’importance pour les tutorés de donner leurs disponibilités concernant le suivi du tutorat”.

M2-7 : “Concernant le fond, je n’ai pas capté tout de suite mais je me suis rendue compte grâce au cours que nous avons eu le jeudi suivant que je ne comprenais finalement pas bien ce projet. Est-ce le sien ? Ou celui de l’entreprise dans laquelle il est (ou était) stagiaire ?”

3. Analyse et résultats

Du côté des tuteurs (M2)

- mettre en place des stratégies

M2-11 : “J’adopte une approche plutôt heuristique : je préfère la guider à réfléchir sur son article, à résoudre elle-même les problèmes au lieu de lui donner directement la solution du premier coup.” (SR)

M2-11 : “Ma tutorée a rendu son devoir toujours ponctuellement, mais pour le contenu...je lui ai dit au moins deux fois : la deuxième partie de l’article, ce n’est pas très clair, il y a des répétitions en contenu, modifiez un peu. Mais je n’ai pas trouvé beaucoup de changements en contenu et en structure dans sa nouvelle version. Alors, d’accord, je peux lui donner seulement des conseils, non pas des consignes, c’est sa décision de faire des vraies actions ou pas.

(...) Personnellement, je trouve des phrases dans son article bizarres, mais comme une non-native, je n’ai pas beaucoup de confiances en correction linguistique, alors j’ai consulté des dossiers sur l’internet et demandé aussi les avis des francophones” (ER4)

3. Analyse et résultats

Du côté des tuteurs (M2)

- évaluer les acquisitions réalisées

M2-11 : “Quand je fais une introspection sur ma fonction dans ce tutorat, je trouve que le rôle de tuteur est plus que varié que j’imaginai” (SR)

M2-3 : “Je pense pouvoir dire que du point de vue du tutorat et des objectifs fixés pour le cours de EnsGE ce tutorat fut un échec assez incroyable. (...) En revanche je pense que cette facette de l’expérience du tutorat a été très formatrice pour moi dans la mesure où j’ai appris beaucoup de choses sur les modalités du tutorat à distance.” (SR)

M2-6 “La réaction assez rapide de GE-5A14 m’a permis de mieux améliorer certaines fonctionnalités dans notre espace du dispositif. Le temps qu’GE-5A9 prenne contact certains problèmes étaient déjà résolus.

(...) Suite aux problèmes de communication que nous avons eu je me suis rendu compte que :

- Je n’avais pas pensé à faire un contrat didactique solide.
- Pas donné d’échéancier pour rendre les devoirs
- Pas fait une présentation de moi-même.

Toutefois, j’ai donné des explications sur le fonctionnement dans les messages personnels.

En effet, j’ai tiré des instructions sur cette première phase et je crois avoir fait ce qu’il faut pour que la suite se déroule sans problème.” (ER1)

3. Analyse et résultats

Du côté des tutorés (GE-5A)

- identifier ses besoins en fonction de ses objectifs

GE-5A14 : “ben le titre n'est pas accrocheur et pas assez explicite pour des personnes ‘non-scientifique’” (CL)

- mettre en place des stratégies

GE-5A14 : “je pensé à ‘Comment passer d'une liaison filaire à une liaison sans fil sur une application Webserveur’”

“ou juste ‘serveur Wifi sur système embarqué’” (CL)

GE-5A13 : “Bonne lecture et hésite pas à me poser des questions car je sais que le discours est pas très claire, ainsi je pourrai voir quelle point pose problème”. (F GE/M2)

GE-5A13 : “Est-ce qu'il serai possible de me dire plus précisément les points que tu ne comprend pas dans mon rapport, point que je n'est pas assez détaillé ou pas précisé. Je pense que c'est très important de corriger tous de suite les problème de vulgarisation avant de trop s'intéresser à la forme.”(F GE/M2)

3. Analyse et résultats

Du côté des tutorés (GE-5A)

- repérer ses difficultés en s'auto-évaluant

E-5A19 : "J'ai des difficultés à trouver les bons mots pour que tous les lecteurs arrivent à comprendre mes idées ..." (F GE/M2)

GE-5A13 : "Mon sentiment par rapport à l'écriture est embarrassant, en effet, je n'éprouve pas de difficulté à formuler les phrases que je veux à l'écrit mais je suis incapable de corriger mes erreurs malgré une relecture." (F GE/M2)

- évaluer les acquisitions réalisées :

M2-1 : "et les conseils concernant les reformulations?"

M2-1 : "pour rendre l'écrit plus clair?"

GE-5A18 : "ben les reformulation, c'était plutôt spécifique"

"je sais pas si je pourrai beaucoup réutiliser"

"ça a été instructif d'avoir un œil nouveau" (CL)

=> Évaluation car questionnement du tuteur M2

4. Conclusion et perspectives

4. Conclusion et perspectives

Indicateurs montrent une responsabilisation des apprenants dans ce dispositif

Mais variable

M2 : expression de la responsabilisation

1) choix / prises de décisions suite à des difficultés ou problèmes rencontrés (verbalisés aussi) sur différents plans :

- sur le plan des outils mis à disposition des apprenants
- sur le plan des interactions pédagogiques (médiation)
- sur le plan des contenus et de la remédiation linguistique

2) évaluation des résultats des choix faits faite également (comme dans les exemples retenus pour cette présentation)

3) identification des besoins moins présente (surtout les étrangers par rapport à leur maîtrise de la langue)

➔ pertinence de la mise en situation

➔ mais dimension collective du processus réflexif pas suffisamment développée en distantiel

4. Conclusion et perspectives

GE-5A :

- auto-évaluation des difficultés rencontrées à l'écrit : effectuée à la demande des tuteurs
 - identification des besoins en fonction des objectifs et établissement de stratégies : très peu d'indicateurs
 - évaluation des acquis : exclusivement à la demande des tuteurs (peu demandé)
- ➔ nécessité de construire un espace réflexif dans le dispositif avec les GE-5 A (nécessaire pour des acquisitions en production écrite)

M2/GE-5A : besoin d'un guidage plus important concernant la vulgarisation et les attentes par rapport à la compétence écrite

Références

- Atifi, Hassan, Gauducheau, Nadia & Marcoccia, Michel (2005). Les manifestations des émotions dans les forums de discussion. Journées d'étude Émotions et interactions en ligne, ICAR ENS LSH/Lyon 2, Lyon, 17 mars. <http://w1.ens-lsh.fr/labo/plumme/17032005/ppt/M.Marcoccia.ppt>
- Giordan, André (1998). Apprendre. Paris : Belin.
- Gaonac'h, Daniel & Golder, Caroline (1995) (dir). Manuel de psychologie pour l'enseignement. Paris : Hachette.
- Holec, Henri (1979). « Autonomie et apprentissage des langues étrangères », Strasbourg : Conseil de la coopération culturelle du Conseil de l'Europe, & dans B. André (dir. 1989). Autonomie et apprentissage des langues étrangères. Poitier : Didier/Hatier, p. 31-33.
- La Borderie, René (1998). Lexique de l'éducation. Paris : Nathan.
- Van der Maren, Jean-Marie (1996). Méthodes de recherche pour l'éducation. (2e édition). Montréal/Bruxelles : PUM et de Boeck
- Vygotski, Lev Semionovitch (1962). Thought and language (1934), édité et traduit par Hanfmann, E. & Vakar, G., The MIT Press.